



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 18/2014

Μεταξύ:

IBM ITALIA S.P.A.

Αιτητών

v.

ΑΡΧΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

Αιτητές:

IBM ITALIA S.P.A.

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ριάνα Πασιουρτίδη, Δικηγόρο
2. Λεωνίδα Γεωργίου, Εκπρόσωπο Εταιρείας
IBM ITALIA S.P.A. CYPRUS LTD

Αναθέτουσα Αρχή:

ΑΡΧΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μαρία Σπανού-Αναστασίου, Δικηγόρο
2. Δημήτρη Παντελή, Ανώτερο Λειτουργό Πληροφορικής
3. Άβιβο Παπαγεωργίου, Λειτουργό Ανθρώπινου Δυναμικού
Δ' Τάξης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 3 Οκτωβρίου, 2014

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας Προσφυγής είναι η απόφαση της Αρχής Ανάπτυξης Ανθρώπινου Δυναμικού («η Αναθέτουσα Αρχή») με την οποία αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών ως εκτός προδιαγραφών και η ακύρωση του διαγωνισμού με αριθμό 24/2012 που αφορά την *«Προμήθεια, Σχεδιασμό και Ανάπτυξη, Εγκατάσταση, Παραμετροποίηση και Συντήρηση του Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος της ΑνΑΔ»*.

Ο πιο πάνω διαγωνισμός προκηρύχθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή στις 10.12.2012 με τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών την 8.4.2013. Για το διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά, εκτός από τους Αιτητές, ακόμη πέντε (5) οικονομικοί φορείς.

Η Υπηρεσιακή Συμβουλευτική Επιτροπή Αξιολόγησης («η Επιτροπή») εισηγήθηκε την απόρριψη και των έξι (6) προσφορών που υποβλήθηκαν κρίνοντας ότι αυτές δεν πληρούσαν τις απαιτούμενες από τα έγγραφα του διαγωνισμού προϋποθέσεις συμμετοχής και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες. Το Διοικητικό Συμβούλιο της Αναθέτουσας Αρχής σε συνεδρία του στις 17.3.2014, αφού μελέτησε την Έκθεση της Επιτροπής υιοθέτησε την πιο πάνω εισήγηση και αποφάσισε την απόρριψη των προσφορών και την ακύρωση του Διαγωνισμού.

Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολές της ημερ. 21.3.2014 γνωστοποίησε την απόφασή της προς όλους τους προσφοροδότες.

Η προσφορά των Αιτητών απορρίφθηκε διότι δεν πληρούσε τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής. Ειδικότερα και στην έκταση που μας αφορά η προσφορά τους δεν πληρούσε:

(α) τον όρο 6.2.3.2 και 6.2.3.3 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού καθότι και οι τρεις (3) συμβάσεις που υπέβαλαν με την προσφορά τους δεν ήταν συναφείς με το αντικείμενο της σύμβασης, και

(β) τον όρο 8.3.1.1.5 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού καθότι η κα Έλενα Σταυρινού και ο κος Γιώργος Δανός που δεν ανήκουν στο μόνιμο προσωπικό των Αιτητών ή των άλλων δηλωθέντων Φορέων και συμμετέχουν στην ομάδα έργου με τη δήλωση τους δεν δεσμεύονται ότι θα έχουν και την θέση του «εκπαιδευτή» για την οποία δηλώθηκαν.

Οι Αιτητές με την Προσφυγή τους ισχυρίζονται ότι εσφαλμένα και/ή παράνομα η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι η προσφορά τους αντίκειται στους όρους του Διαγωνισμού, είναι αποτέλεσμα ελλιπούς έρευνας και/ή πλάνης, καθότι η προσφορά τους ανταποκρινόταν πλήρως σε όλους τους όρους του Διαγωνισμού.

Ειδικότερα, σε σχέση με τη σύμβαση αρ. 1 που υπέβαλαν, με τίτλο «*Σχεδιασμός, Ανάπτυξη και Υλοποίηση του ηλεκτρονικού συστήματος αυτοματοποίησης γραφείου (eOAS system) για τις ανάγκες του Τμήματος Εφόρου Εταιρειών και Επίσημου Παραλήπτη (DRCOR)*» υποστήριξαν ότι ο όρος «*μετάπτωση δεδομένων*» αναφέρεται σε μεταφορά δεδομένων από υφιστάμενο σύστημα στο νέο σύστημα των δεδομένων. Από τη λεπτομερή περιγραφή του έργου, ανέφεραν, προκύπτει ότι αυτό περιελάμβανε, μεταξύ άλλων (α) eSearch: Διαδικτυακή εφαρμογή που δίνει πρόσβαση στο κοινό στην υπηρεσία Αναζήτησης / Έρευνας σε φάκελο και (β) eFiling:

Διαδικτυακή εφαρμογή για την ηλεκτρονική υποβολή αιτήσεων για το Μητρώο Εταιρειών. Είναι η θέση τους ότι οι εφαρμογές αυτές για να λειτουργήσουν χρειάζεται διενέργεια μετάπτωσης δεδομένων από το υφιστάμενο σύστημα στο νέο αφού χωρίς αυτό δεν θα υπήρχαν στοιχεία στα οποία θα μπορούσε να γίνει η αναζήτηση/έρευνα (eSearch) και η ηλεκτρονική υποβολή αιτήσεων για το Μητρώο Εταιρειών (eFiling). Καίτοι στην περιγραφή του εν λόγω έργου δεν χρησιμοποιήθηκε ρητά ο όρος «μετάπτωση» αυτό συνάγεται αναντίλεκτα. Εάν δεν υπήρχε μετάπτωση δεν θα μπορούσε να λειτουργήσει το σύστημα. Οι Αιτητές προς επιβεβαίωση της θέσης τους επεσύναψαν στη γραπτή τους αγόρευση επιστολή του Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής ημερ. 5.12.2010 όπου βεβαιώνεται ότι οι Αιτητές στα πλαίσια της εν λόγω σύμβασης παρείχαν, μεταξύ άλλων, πρόσθετες υπηρεσίες μετάπτωσης δεδομένων μεταξύ του συστήματος e-filing και συστήματος εταιρειών και έγγραφο με τα επίσημα παραδοτέα του εν λόγω έργου από τα οποία επιβεβαιώνονται οι επιπρόσθετες υπηρεσίες μετάπτωσης δεδομένων. Εάν, πρόβαλαν οι Αιτητές, η Αναθέτουσα Αρχή είχε αμφιβολία είχε τη δυνατότητα να ζητήσει διευκρινίσεις στα πλαίσια επαρκούς έρευνας.

Σε σχέση με τη σύμβαση αρ. 2 με τίτλο «*Όμιλος Εταιρειών CAP Paraellinas Co Ltd – Εγκατάσταση, μίας πλήρους integrated λύσης SAP – ERP*» οι Αιτητές υποστήριζαν ότι εσφαλμένα θεωρήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή ότι δεν ήταν συναφής για το λόγο ότι δεν περιελάμβανε μελέτη εφαρμογής, μετάπτωση δεδομένων από υφιστάμενο σύστημα στο νέο και διαλειτουργικότητα.

Είναι η θέση των Αιτητών ότι διαλειτουργικότητα είναι η δυνατότητα ενός συστήματος να συνδέεται και να λειτουργεί με άλλα συστήματα. Από τον τίτλο του έργου όπως αυτό δόθηκε στο Έντυπο 2 – Πίνακας 5 προκύπτει ότι αυτό αφορούσε «*εγκατάσταση μίας πλήρους integrated λύσης SAP – ERP*».

Μία λύση εξήγησαν δεν θα μπορούσε να χαρακτηριστεί ως «*integrated*», εάν τα επιμέρους συστατικά του συστήματος (Human Resource (HR), Financial Accounting, Controlling, Materials Management, Sales and Distribution, Retail, Warehouse Management, Profitability Analysis και Payroll) δεν μπορούν να αλληλοσυνεργάζονται και διαλειτουργούν σε όλους τους τομείς και προς επιβεβαίωση της θέσης τους παρέπεμψαν στον ακόλουθα ορισμό:

*«Enterprise resource planning (ERP) is defined as the ability to deliver an integrated suite of business applications. ERP tools share a common process and data model, covering broad and deep operational end-to-end processes, such as those found in finance, HR, distribution, manufacturing, service and the supply chain».*¹

Οι Αιτητές αναφορικά με τη «*μελέτη εφαρμογής*» υποστήριξαν ότι αυτή αποτελεί προαπαιτούμενο για κάθε έργο. Με αυτή περιγράφονται οι στόχοι του κάθε έργου και προδιαγράφονται οι επιχειρησιακές ανάγκες και διαδικασίες που απαιτούνται για την επιτυχή υλοποίηση του. Η μεθοδολογία της υλοποίησης SAP έργων υπαγορεύει ως προαπαιτούμενο τη διενέργεια μελέτης εφαρμογής (Blueprint). Ο επανασχεδιασμός, ανέφεραν, όλων των επιχειρηματικών διαδικασιών ενός οργανισμού απαιτεί ως προαπαιτούμενο της όλης διαδικασίας, μελέτη εφαρμογής.

Διαφώνησαν με τη διαπίστωση της Αναθέτουσας Αρχής ότι το υποβληθέν με την προσφορά τους έργο δεν περιλάμβανε μετάπτωση δεδομένων από υφιστάμενο σύστημα σε νέο. Υποστήριξαν ότι από την ίδια την αναλυτική περιγραφή του έργου φαίνονται οι διάφορες «*integrated*» ενότητες του SAP που εφαρμόστηκαν και περιελάμβαναν τον επανασχεδιασμό των επιχειρηματικών διαδικασιών και τη μεταφορά στο σύστημα SAP. Συνεπώς,

¹ <http://www.gartner.com/it-glossary/enterprise-resource-planning-erp>

η μετάπτωση δεδομένων από το υφιστάμενο σύστημα στο σύστημα SAP αποτελούσε προαπαιτούμενο.

Προς επιβεβαίωση παρέπεμψαν σε απόσπασμα της σύμβασης που καταρτίστηκε μεταξύ αυτών και της εταιρείας C.A. Papaellinas & Co Ltd υπό τον τίτλο «*The Supply, Implementation and Support of SAP ERP*» και στα επίσημα παραδοτέα του εν λόγω έργου από τα οποία επιβεβαιώνονται επιπρόσθετες υπηρεσίες μετάπτωσης δεδομένων.

Σε σχέση με τη σύμβαση αρ. 3 που υπέβαλαν με τίτλο «*Αγορά υπηρεσιών για τις ανάγκες της Β'Ομάδας επέκτασης της διαδικτυακής έκδοσης του Συστήματος Αυτοματοποίησης Γραφείου eOAS*» είναι η θέση των Αιτητών ότι το εν λόγω έργο είναι παρόμοιας φύσης με τη σύμβαση αρ. 1 και είναι συναφές με το αντικείμενο του παρόντος διαγωνισμού. Από τον τίτλο και μόνο, ανέφεραν, του εν λόγω έργου καταδεικνύεται ότι το έργο εμπεριείχε τόσο μετάπτωση δεδομένων όσο και διαλειτουργικότητα διότι αφορούσε «*επέκταση*» υφιστάμενου συστήματος το οποίο οι Αιτητές ανέλαβαν να διευρύνουν. Από δε την αναλυτική περιγραφή του έργου επιβεβαιώνεται με τρόπο αναντίλεκτο ότι περιελάμβανε και μετάπτωση δεδομένων. Χωρίς μετάπτωση δεδομένων δεν θα μπορούσε να γίνει οποιαδήποτε εφαρμογή των διαδικασιών κάτω από το σύστημα που να οδηγεί στη διανομή κυβερνητικών εγγράφων και εντύπων. Επίσης, μέσω της περιγραφής του έργου προκύπτει ότι απαραίτητο προαπαιτούμενο αποτελούσε και η διαλειτουργικότητα αφού χωρίς αυτή το έργο δεν θα μπορούσε να ανταλλάσσει δεδομένα με άλλα συστήματα και δεν θα μπορούσε να υλοποιήσει οποιεσδήποτε διαδικασίες που περιλαμβάνονται σε άλλα συστήματα. Το συμπέρασμα, καταλήγουν, της Αναθέτουσας Αρχής ότι οι πιο πάνω τρεις (3) συμβάσεις δεν ικανοποιούν τον όρο 6.2.3 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού είναι αποτέλεσμα μη διεξαγωγής δέουσας έρευνας και πλάνης. Η απόφαση απόρριψης της

προσφοράς τους δεν εξηγεί για ποιους λόγους η Αναθέτουσα Αρχή κατέληξε στις πιο πάνω διαπιστώσεις της.

Πρόσθετα, κατέληξαν, εφόσον η Αναθέτουσα Αρχή θεώρησε ότι από την περιγραφή των έργων δεν προέκυπταν με σαφήνεια οι πιο πάνω εφαρμογές θα έπρεπε να ζητήσει διευκρινίσεις ώστε να καταλήξει σε ασφαλή συμπεράσματα προτού απορρίψει την προσφορά τους. Αυτό επιβάλλεται υποστήριξαν από τη πάγια νομολογία επί του ζητήματος και από τους όρους του διαγωνισμού. Σημείωσαν επίσης ότι την ανάγκη για αναζήτηση διευκρινίσεων υπέδειξε και ο Γενικός Ελεγκτής της Δημοκρατίας με επιστολή ημερομηνίας 26.3.2014.

Εκ διαμέτρου αντίθετη είναι η θέση της Αναθέτουσας Αρχής η οποία ανέφερε ότι η προσφορά των Αιτητών δεν πληρούσε τους όρους 6.2.3.2 και 6.2.3.3 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού οι οποίοι απαιτούν προηγούμενες εκτελεσθείσες συμβάσεις συναφείς με το αντικείμενο του Διαγωνισμού.

Από την περιγραφή της σύμβασης αρ. 1, σημείωσε, δεν προκύπτει η ύπαρξη «μετάπτωσης δεδομένων» από υφιστάμενο σύστημα σε νέο. Διαφώνησε με τη θέση των Αιτητών ότι η εφαρμογή eFiling και eSearch εξυπακούει συμπερίληψη της μετάπτωσης δεδομένων και εξήγησε ότι το eFiling αποτελεί μια εφαρμογή του συστήματος που επιτρέπει να καταχωρούνται ηλεκτρονικά διάφορα έντυπα/αιτήσεις στο Μητρώο Εταιρειών και δεν απαιτείται να υπάρχουν οποιαδήποτε δεδομένα σε προϋπάρχον σύστημα. Το eSearch επιτρέπει την ηλεκτρονική αναζήτηση στα δεδομένα των εταιρειών που σε καμιά περίπτωση δεν προϋποθέτει την ύπαρξη υφιστάμενου ηλεκτρονικού συστήματος στο Τμήμα του Εφόρου Εταιρειών. Ακόμα όμως πρόσθεσε και να υπήρχε υφιστάμενο σύστημα από το οποίο θα μεταφέρονταν

δεδομένα, δεν εξυπακούεται ότι η μεταφορά θα γινόταν αυτόματα, δηλαδή με την μετάπτωση των δεδομένων.

Ως προς τα στοιχεία που οι Αιτητές επεσύναψαν στη γραπτή τους αγόρευση για να καταδείξουν ότι η σύμβαση αρ. 1 περιλάμβανε μετάπτωση δεδομένων, αυτά υποστήριξε δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη αφού δεν υπήρχαν ενώπιον της όταν λάμβανε την προσβαλλόμενη απόφαση και δεν είναι επιτρεπτό να τίθενται εκ των υστέρων.

Σε σχέση με τη σύμβαση αρ. 2 υποστήριξε ότι από τις πληροφορίες που παράθεσαν οι Αιτητές στην περιγραφή του έργου δεν προέκυπτε μελέτη εφαρμογής του έργου, μετάπτωση δεδομένων από υφιστάμενο σύστημα στο νέο και διαλειτουργικότητα. Είναι η θέση της ότι η μελέτη εφαρμογής είναι μία μελέτη που προηγείται του σχεδιασμού και της υλοποίησης ενός έργου πληροφορικής που καταδεικνύει τις ανάγκες που πρέπει να καλύψει το έργο και προδιαγράφει τον τρόπο και το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του. Επομένως, η θέση των Αιτητών ότι οι δύο συμβάσεις δεν θα μπορούσαν να γίνουν χωρίς μελέτη εφαρμογής δεν ευσταθεί, διότι δεν επιβάλλεται να γίνει σε όλα τα έργα. Είναι δε δυνατό αυτή να γίνει ως ξεχωριστό έργο είτε από το πρόσωπο το οποίο θα εκτελέσει το έργο είτε από άλλο πρόσωπο. Αναφορικά με την εφαρμογή μετάπτωσης δεδομένων υποστήριξε ότι από την περιγραφή της σύμβασης αρ. 2 δεν εξυπακούεται ότι υπήρχε ήδη υφιστάμενο ηλεκτρονικό σύστημα που περιείχε σχετικά δεδομένα. Συνεπώς, τόνισε, υπήρχε το ενδεχόμενο, τα υφιστάμενα δεδομένα να υπήρχαν σε έντυπη μορφή και να εισήχθησαν για πρώτη φορά στο ηλεκτρονικό σύστημα που εγκατέστησαν οι Αιτητές λ.χ. δια πληκτρολόγησης. Ακόμα και να υπήρχε υφιστάμενο σύστημα από το οποίο θα μεταφέροντο δεδομένα δεν εξυπακούεται ότι η μεταφορά θα γινόταν αυτόματα, ήτοι με την μετάπτωση των δεδομένων.

Η Αναθέτουσα Αρχή συμφώνησε με την θέση των Αιτητών ότι η χρήση της λέξης «*integrated*» καταδεικνύει την ύπαρξη διαλειτουργικότητας μεταξύ των διαφόρων ενοτήτων του συστήματος. Δεδομένης της αναφοράς στον τίτλο ότι η λύση ήταν «*integrated*» η Αναθέτουσα Αρχή αναγνώρισε ότι δεν θα έπρεπε να είχε θεωρηθεί ότι δεν περιλαμβάνεται η διαλειτουργικότητα, χωρίς να ζητηθούν διευκρινίσεις επί του σημείου.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η προσφορά άλλου προσφοροδότη (Net-U) έγινε αποδεκτή ενώ δεν περιελάμβανε τα πιο πάνω η Αναθέτουσα Αρχή παρέπεμψε στον Κατάλογο Έργων της από τον οποίο προκύπτει, υποστήριξε, ότι περιέλαβε στις παρασχεθείσες υπηρεσίες την διαλειτουργικότητα, μετάπτωση δεδομένων και μελέτη εφαρμογής. Επίσης, υπήρξε τεκμηρίωση της υλοποίησης των πιο πάνω υπηρεσιών.

Σε σχέση με τα στοιχεία που επισυνάφθηκαν στη Γραπτή Αγόρευση των Αιτητών σημείωσε ότι αυτά δεν ήταν μέρος της προσφοράς τους και κατά συνέπεια πρέπει να αγνοηθούν. Περαιτέρω, υποστήριξε, ότι ούτε από αυτά καταδεικνύεται ότι η σύμβαση αρ. 2 περιλάμβανε τις πιο πάνω εφαρμογές. Αυτά, ανέφερε, περιέχουν αποσπάσματα για διάφορα τεχνικά θέματα που δεν μπορούν να γίνουν αντιληπτά, ακόμα και από άτομα που διαθέτουν τις απαιτούμενες τεχνικές γνώσεις.

Αναφορικά με τη σύμβαση αρ. 3 η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι το έργο αφορά επέκταση υφιστάμενου συστήματος που καταδεικνύει ότι δεν έλαβε χώρα μετάπτωση δεδομένων, αφού είναι αποδεκτό και από τους ίδιους τους Αιτητές ότι η μετάπτωση αφορά μεταφορά δεδομένων από υφιστάμενο σύστημα σε νέο σύστημα. Η επιχειρηματολογία, τόνισε, των Αιτητών ότι χωρίς μετάπτωση δεδομένων από το υφιστάμενο σύστημα στο νέο σύστημα

δεν θα μπορούσε να γίνει διανομή κυβερνητικών εγγράφων και εντύπων είναι αβάσιμη καθ' ότι υπάρχει ένα σύστημα επί του οποίου πραγματοποιείται μία επέκταση. Το έργο αφορά επέκταση ενός υφιστάμενου συστήματος eOAS (office automation system), επομένως, δεν τεκμηριώνονται ούτε υπηρεσίες διαλειτουργικότητας, διότι αυτή εμπεριέχεται ήδη στο υφιστάμενο σύστημα eOAS. Η αναφορά που υπάρχει στην περιγραφή του έργου ότι αυτό λειτουργεί «υλοποιώντας τους κανονισμούς του τμήματος Προσωπικού και του Κρατικού Αρχείου», δεν βεβαιώνει ότι το σύστημα eOAS του Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής θα έπρεπε να διαλειτουργεί με το Τμήμα Προσωπικού και το Κρατικό Αρχείο.

Τέλος, απέρριψε τον ισχυρισμό των Αιτητών για έλλειψη έρευνας λόγω μη επιζήτησης διευκρινίσεων. Αυτό ανέφερε θα μπορούσε να γίνει εάν διαπιστωνόταν ασάφεια ή αοριστία πράγμα το οποίο δεν υφίσταται στην παρούσα περίπτωση. Ως προς τις θέσεις που εξέφρασε η Ελεγκτική Υπηρεσία, υπέβαλε ότι αποτελούσαν υποκειμενική άποψη από μία πηγή που δεν είναι αρμόδια επί του θέματος και η οποία δεν είχε ενώπιον της όλα τα δεδομένα.

Ο όρος 6.2.3 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού προνοεί, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

« 6.2.3 Τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες

[...]

2. Να διαθέτει τεχνογνωσία και εμπειρία στην υλοποίηση συμβάσεων συναφών με το αντικείμενο της Σύμβασης, την οποία να μπορεί να τεκμηριώσει επαρκώς. Συναφείς συμβάσεις με το αντικείμενο της Σύμβασης θα θεωρηθούν αυτές που αποδεδειγμένα περιλαμβάνουν μελέτη εφαρμογής, σχεδιασμό, προμήθεια, εγκατάσταση, εφαρμογή, παραμετροποίηση, διαμόρφωση, διαλειτουργικότητα, μετάπτωση

δεδομένων και συντήρηση ολοκληρωμένων συστημάτων που αφορούν τα πιο κάτω έργα:

- στο σχεδιασμό και ανάπτυξη λογισμικών εφαρμογών με τη χρήση εργαλείων Διαχείρισης Επιχειρησιακών Διαδικασιών (BPM), και
- στη διαχείριση Επιχειρησιακών Πόρων (ERP) που να περιλαμβάνει τουλάχιστον (Σύστημα Οικονομικής Διαχείρισης (accounting), Σύστημα Μισθοδοσίας και Σύστημα Διαχείρισης Ανθρώπινου Δυναμικού), και
- στη Διαχείριση Εταιρικού Περιεχομένου και Επιχειρησιακών Διαδικασιών (ECM).

3. Να έχει ολοκληρώσει επιτυχώς κατά τα τελευταία τρία (3) έτη (δηλαδή από τις 14.3.2010 μέχρι τις 14.3.2013):

(α) [...]

(β) τρεις (3) ή λιγότερες ξεχωριστές συμβάσεις συναφείς με το αντικείμενο της Σύμβασης, που να περιλαμβάνουν αθροιστικά τα έργα που αναφέρονται στην παράγραφο 2 πιο πάνω. Η αξία κάθε σύμβασης ξεχωριστά δεν πρέπει να είναι χαμηλότερη από €200.000 (μη περιλαμβανομένου του Φ.Π.Α.) και αθροιστικά η συνολική αξία των συμβάσεων να είναι τουλάχιστον €1.000.000 (μη περιλαμβανομένου του Φ.Π.Α.) και με ποσοστό συμμετοχής τουλάχιστον 70% του προσφέροντα σε κάθε σύμβαση.

[...]

Συναφείς συμβάσεις με το αντικείμενο της Σύμβασης θα θεωρηθούν αυτές που αποδεδειγμένα ικανοποιούν τα κριτήρια που αναφέρονται στο εδάφιο (2) της παρούσας παραγράφου και φαίνονται αναλυτικά στο Παράρτημα II: Όροι Εντολής και Τεχνικές Προδιαγραφές.»

Ο πιο πάνω όρος του Διαγωνισμού σαφέστατα είναι ουσιώδης καθώς η πλήρωσή του είναι αποφασιστικής σημασίας για απόδειξη και τεκμηρίωση της επαγγελματικής ικανότητας του οικονομικού φορέα για επιτυχή εκτέλεση του έργου.

Μετά από εξέταση της προσφοράς των Αιτητών και μελέτη της λεπτομερούς περιγραφής των συμβάσεων με α/α 1, 2 και 3 διαπιστώνουμε ότι όντως απουσιάζει η ρητή αναφορά στις φράσεις «μετάπτωση δεδομένων» από τη

σύμβαση αρ. 1, «μελέτη εφαρμογής, μετάπτωση δεδομένων και διαλειτουργικότητα» από τη σύμβαση αρ. 2 και «μετάπτωση δεδομένων και διαλειτουργικότητα» από τη σύμβαση αρ. 3. Σημειώνουμε όμως ότι από τα στοιχεία που υποβλήθηκαν με την προσφορά των Αιτητών ελέγχεται η τεχνογνωσία, αξιοπιστία, αποτελεσματικότητα και πείρα στην παράδοση παρόμοιων προϊόντων σε άλλες εκτελεσθείσες συμβάσεις. Η Αναθέτουσα Αρχή στην παρούσα περίπτωση και υπό το φως όσων εξήγησε ενώπιόν μας θεωρούμε ότι με την αναζήτηση διευκρινίσεων δεν θα συμπλήρωνε ελλείψεις στα κατατεθέντα δικαιολογητικά ούτε θα διόρθωνε λάθη ή παραλείψεις των Αιτητών. Αυτό που θα επιβεβαίωνε θα ήταν κατά πόσο οι πιο πάνω εφαρμογές αποτελούσαν μέρος των εκτελεσθέντων από τους Αιτητές συμβάσεων καταλήγοντας, χωρίς τις πιθανότητες που η ίδια έθεσε και οι οποίες φανερώνουν ασάφειες, σε πιο ασφαλή συμπεράσματα. Από τη στιγμή που η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή από την περιγραφή των Έργων δεν μπορούσε με βεβαιότητα να αποκλείσει ότι σ' αυτά δεν περιλαμβάνονταν όσα ζητούνταν, υπήρχε έδαφος για αναζήτηση διευκρινίσεων. Με αυτές δεν θα συμπληρώνετο η προσφορά. Απλά θα διευκρινίζονταν ζητήματα που αφορούν ιστορικά γεγονότα. Ως εκ τούτου, η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής σε σχέση με τον πρώτο λόγο απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών είναι αποτέλεσμα μη επαρκούς έρευνας.

Ακολούθως, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι εσφαλμένα η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε την προσφορά τους επειδή δεν υποβλήθηκε δήλωση που να δεσμεύει την κα Ε. Σταυρινού και τον κο Γ. Δανό για τη θέση του «εκπαιδευτή» στην ομάδα του έργου. Σύμφωνα με τον όρο 6.2.3.1 του Παραρτήματος II των Εγγράφων του Διαγωνισμού η ομάδα έργου που θα υλοποιήσει το Αντικείμενο της Σύμβασης θα έπρεπε να περιλαμβάνει τουλάχιστον δύο (2) Εκπαιδευτές. Οι Αιτητές σημείωσαν ότι είχαν συμπεριλάβει οκτώ συνολικά πρόσωπα ως «Εκπαιδευτές». Συνεπώς και εάν

ακόμη δύο (2) από αυτούς δεν μπορούσαν να αξιολογηθούν ως εκπαιδευτές παρέμειναν οι υπόλοιποι έξι (6) που κάλυπταν τις ελάχιστες απαιτήσεις των όρων του Διαγωνισμού και επομένως η διαπίστωση της Αναθέτουσας Αρχής είναι εσφαλμένη. Περαιτέρω, παρέπεμψαν και σε επιστολή της Ελεγκτικής Υπηρεσίας που απεστάληκε προς την Αναθέτουσα Αρχή η οποία, όπως υποστήριξαν, υιοθετεί πλήρως τις πιο πάνω θέσεις τους.

Η Αναθέτουσα Αρχή αντικρούοντας τον εν λόγω ισχυρισμό ανέφερε ότι δεν μπορούσαν να αφαιρεθούν οι δύο (2) αυτοί εκπαιδευτές από την Ομάδα Έργου εφόσον οι Αιτητές με την αναλυτική έκθεση της προσφοράς τους κατανέμουν συγκεκριμένες ανθρωποημέρες στην κα Ε. Σταυρινού και στον κο Γ. Δανό. Η αφαίρεση τους από το σύνολο των οκτώ (8) δηλωθέντων εκπαιδευτών θα αποτελούσε τροποποίηση της προσφοράς τους κατά παράβαση του όρου 9.5.1 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, όσον αφορά την σύνθεση της ομάδας και τον χρόνο που θα αφιερώσει κάθε μέλος της ομάδας στο έργο.

Ο όρος 6.2.3.4 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού προνοεί ότι:

«Να έχει συμπεριλάβει, επί ποινή αποκλεισμού, στην προτεινόμενη Ομάδα Έργου που θα υλοποιήσει το Αντικείμενο της Σύμβασης, στελέχη των οποίων τα προσόντα και οι ρόλοι θα καλύπτουν τα ελάχιστα απαιτούμενα όπως αυτά περιγράφονται στην παράγραφο 6.2.3 του Παραρτήματος II: ΟΡΟΙ ΕΝΤΟΛΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ των Εγγράφων του Διαγωνισμού.»

Ο όρος 6.2.3 του Παραρτήματος II: ΟΡΟΙ ΕΝΤΟΛΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ προνοεί, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

«1. Όλα τα στελέχη της Ομάδας Έργου του Αναδόχου που έχουν έναν κρίσιμο ρόλο στην εκτέλεση της Σύμβασης αναφέρονται ως βασικοί εμπειρογνώμονες. [...] Η Ομάδα Έργου που θα υλοποιήσει το

Αντικείμενο της Σύμβασης, επί ποινή αποκλεισμού, θα πρέπει να αποτελείται κατ'ελάχιστον από:

[...]

- *τουλάχιστον δύο (2) Εκπαιδευτές»*

Είναι κοινή θέση και των δύο μερών ότι η κα Ε. Σταυρινού και ο κος Γ. Δανός δεν δεσμεύθηκαν με την δήλωσή τους ότι θα είχαν και τη θέση του «εκπαιδευτή», όπως απαιτείται από τον όρο 8.3.1.1.5 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού. Επομένως, το μόνο σημείο το οποίο παραμένει για κρίση είναι κατά πόσο τα υπόλοιπα έξι (6) στελέχη, τα οποία είχαν τα απαιτούμενα προσόντα, μπορούσαν να καλύψουν τις προϋποθέσεις στελέχωσης της Ομάδας Έργου αναφορικά με τους εκπαιδευτές.

Το μόνο το οποίο σύμφωνα με τον όρο 6.2.3 του Παραρτήματος II απαιτείται αναφορικά με τη θέση του «Εκπαιδευτή» είναι η στέλεχωση της Ομάδας Έργου με ελάχιστο αριθμό δύο (2) στελεχών, απαίτηση η οποία είναι παραδεκτό ότι πληρείται από τους Αιτητές. Είναι γεγονός ότι στο Έντυπο 10 της προσφοράς των Αιτητών κατανέμονται συγκεκριμένες ανθρωποημέρες κάθε στελέχους της Ομάδας Έργου. Ωστόσο δεν καθορίζεται στους όρους του διαγωνισμού απαιτούμενο ποσοστό εργασίας που θα κατανέμεται για το κάθε στέλεχος της Ομάδας Έργου. Επιπλέον, οι όροι του διαγωνισμού επιτρέπουν την αντικατάσταση κάποιων στελεχών της Ομάδας Έργου και μετά την υπογραφή της σύμβασης. Τα όσα η Αναθέτουσα Αρχή έθεσε ενώπιόν μας με παραπομπή στον όρο 8.3.1.2.2.2 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού δεν έχουν θέση στο στάδιο που αποκλείστηκε η προσφορά των Αιτητών. Αυτά θα είχαν σημασία στο δεύτερο στάδιο της αξιολόγησης (όροι 9.2 και 9.3), δεδομένου ότι η κατακύρωση του διαγωνισμού θα γινόταν στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά και όχι στη φθηνότερη. Ο πιο πάνω όρος εν πάση περιπτώσει δεν φαίνεται να έχει σχέση με το λόγο αποκλεισμού της προσφοράς των Αιτητών.

Αναφέρεται σε αναλυτική έκθεση από το περιεχόμενο της οποίας σκοπείται να διακριβωθεί ότι διασφαλίζεται ότι δεν θα υπάρχει χρονική σύγκρουση στο ρόλο που θα αναλάβει ο κάθε εμπειρογνώμονας.

Συνεπώς, η θέση των Αιτητών ότι με τους έξι (6) εναπομείναντες εκπαιδευτές η προσφορά τους εξακολουθούσε να πληροί τα ελάχιστα κριτήρια των όρων του Διαγωνισμού γίνεται αποδεκτή και η απόρριψη της προσφοράς τους γι' αυτό το λόγο δεν βρίσκει έρεισμα στους όρους του διαγωνισμού.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή επιτυγχάνει. Η προσβαλλόμενη απόφαση τόσο σε σχέση με τον αποκλεισμό της προσφοράς των Αιτητών όσο και σε σχέση με την ακύρωση του διαγωνισμού από την Αναθέτουσα Αρχή ακυρώνεται.